

---

Kraków, dnia 6 września 2010 r.

**Zamawiający:**

Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku  
80-831 Gdańsk, ul. Długa 81/83

**Uczestnik Konkursu ( Wykonawca ):**

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

**PROTEST UCZESTNIKA KONKURSU**

**wobec rozstrzygnięcia Sądu Konkursowego w sprawie wyboru najlepszych prac konkursowych złożonych w Konkursie na projekt Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku oraz na zaniechania unieważnienia tego Konkursu.**

Działając na podstawie art. 180 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223. poz. 1655) ("PZP") oraz na podstawie punktów 9.1 i 9.2 Regulaminu Konkursu wnosimy protest wobec następujących czynności i zaniechań Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku (Zamawiającego) w Konkursie na projekt Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku (Konkurs):

- rozstrzygnięcia Sądu Konkursowego w sprawie wyboru najlepszych prac konkursowych złożonych w Konkursie i zatwierdzenie tego rozstrzygnięcia przez Zamawiającego
- zaniechania unieważnienia Konkursu na podstawie art. 124 PZP, przy zastosowaniu odpowiednio art. 93 ust. 1 pkt 7 i art. 146 ust.1 pkt 6 PZP w związku z naruszeniem przez Sąd Konkursowy art. 7 ust.1 i art. 116 ust. 1 PZP, art. 122 ust. 1 PZP, art. 17 ust 1 pkt 1 i 4 PZP oraz Regulaminu Konkursu.

W związku z powyższym żądamy:

1. unieważnienia czynności zatwierdzenia rozstrzygnięcia Sądu Konkursowego
2. unieważnienia Konkursu

Powyższe żądanie sformułowano biorąc pod uwagę, że w dniu 1 września 2010 r. zostały ogłoszone wyniki Konkursu. Należy uznać więc, że rozstrzygnięcie Sądu Konkursowego zostało zatwierdzone przez Zamawiającego (*komentarz do art. 123 ust. 1 PZP; Jerzy Piróg, Prawo Zamówień Publicznych, Komentarz 8. Wydawnictwo C.H.Beck, Warszawa 2007 s 364*).

W wypadku gdyby formalnie rozstrzygnięcie Konkursu nie zostało jeszcze zatwierdzone przez Zamawiającego, niniejsze pismo należy traktować, jako protest w sprawie:

- naruszenia warunków Konkursu, przy rozstrzygnięciu Konkursu i wyborze najlepszych prac konkursowych złożonych w Konkursie
- zaniechania unieważnienia Konkursu przez Zamawiającego, do czego był zobowiązany na podstawie art. 124 PZP, przy zastosowaniu odpowiednio art. 93 ust. 1 pkt 7 i art. 146 ust.1 pkt 6 PZP wobec naruszenia przez Sąd Konkursowy art. 7 ust.1 i art. 116 ust. 1 PZP, art. 122 ust. 1 PZP, art. 17 ust 1 pkt 1 i 4 PZP oraz Regulaminu Konkursu.

W takim wypadku żądamy unieważnienia Konkursu przez Zamawiającego.

W wyniku czynności i zaniechań Zamawiającego nasz interes prawny jako Uczestnika Konkursu został naruszony. Nasza praca konkursowa, jak też pozostałe prace, oceniane były przez Sąd Konkursowy z naruszeniem zasad procedury konkursowej, a także z naruszeniem przepisów PZP i naruszeniem warunków Konkursu. Zastosowano inne kryteria, niż te które ustalono w Regulaminie Konkursu.

---

Takie naruszenie przepisów PZP, zasad Regulaminu oraz przyjęcie przez Sąd Konkursowy innych kryteriów co do zakresu merytorycznego prac, niż te, które określono w Regulaminie, musiało mieć kluczowy wpływ na wynik postępowania konkursowego.

Z chwilą rozstrzygnięcia Sądu Konkursowego i po identyfikacji danych Uczestników Konkursu nie jest możliwe ponowne badanie i ocena prac konkursowych przez Sąd Konkursowy. Przystaje On, z tą chwilą pełnić swoje funkcje.

Zgłoszone zarzuty muszą skutkować więc unieważnieniem całego Konkursu (*Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2009 r. sygn. Akt KIO/UZP90/09*).

Niniejszy protest został złożony w dniu 6 września 2010 r. a zatem termin na złożenie protestu został zachowany.

#### **Uzasadnienie:**

Zaniechanie przez Zamawiającego, sprawowania należytego nadzoru nad Sądem Konkursowym, do którego był zobligowany na podstawie z art. 114 PZP w zakresie zgodności przeprowadzanego Konkursu z przepisami Ustawy PZP i Regulaminem Konkursu zaszkodziło: naruszeniem przepisów PZP, naruszeniem warunków Konkursu, naruszeniem procedury konkursowej przez:

1. Naruszenie art. 17 ust 1 pkt 4 PZP.

Dopuszczenie do udziału w konkursie firmy Studio Architektoniczne KWADRAT sp. z o.o. kierowanej przez Jacka Droszcza i Bazylego Domstę, wykonawcy **zwycięskiej pracy konkursowej nr 84171358**, jest naruszeniem postanowień ustawy.

Projekt „Motława Apartments” którego twórcą jest Studio Architektoniczne KWADRAT sp. z o.o. stanowi załącznik do regulaminu Konkursu (50\_mat\_pom\_B). Twórcy nagrodzonej pracy brali więc udział w przygotowaniu warunków konkursu będąc autorem jednego z materiałów wchodzących w skład Regulaminu Konkursu.

2. Naruszenie art. 17 ust 1 pkt 4 PZP.

Uczestniczenie w Sądzie Konkursowym pana Wiesława Czabańskiego – sędziego recenzenta jest naruszeniem przytoczonych postanowień ustawy.

Obaj panowie: dr inż. arch. Wiesław Czabański jak i dr inż. arch. Bazyl Domsta (współautor zwycięskiej pracy konkursowej) zatrudnieni są w Katedrze Architektury Służby Zdrowia Politechniki Gdańskiej.

Ponadto mgr inż. arch. Jacek Droszcz (współautor zwycięskiej pracy konkursowej) jest pracownikiem naukowym Politechniki Gdańskiej w Katedrze Architektury Mieszkaniowej, zaś panowie Maciej Busch, i Kamil Domachowski, współtwórcy zwycięskiej pracy konkursowej są dyplomantami Politechniki Gdańskiej.

Sędzia recenzent Pan Wiesław Czabański pozostaje więc z wykonawcami zwycięskiej pracy konkursowej w takim stosunku faktycznym (relacje zawodowe, koleżeńskie i naukowe), który to może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności.

3. Naruszenie warunków konkursu.

Zaniechanie przez Zamawiającego nadzoru nad Sądem Konkursowym doprowadziło do przyjęcia przez Sąd Konkursowy innych kryteriów, co do zakresu merytorycznego prac niż zawarte w Regulaminie Konkursu, oraz zaniechania wykluczenia przez Sąd Konkursowy **pracy konkursowej nr 84171358** jako niespełniającej wymagań formalnych w myśl punktu 6.2.1 Regulaminu Konkursu i wybór tejże pracy jako zwycięskiej wbrew punktowi 5.6.2. Regulaminowi Konkursu.

Warunki konkursu były wielokrotnie zmieniane w trakcie trwania procedury konkursowej i prowadzonych przez zespoły prac projektowych.

Ostateczna wersja Regulaminu konkursu została zatwierdzona przez Zamawiającego w dniu 28 czerwca 2010 r.

Zmiany w treści Regulaminu, między innymi dotyczyły Kładki nad Kanałem Raduni jako kontynuacji głównego ciągu pieszego od strony Starego Miasta. Taki był pierwotny warunek Regulaminu Konkursu zatwierdzonego dnia 25 stycznia 2010 r.

Po zmianie, ciągu piesze należało poprowadzić poprzez istniejące mosty: most łączący ul. Na Dylach z ul. Sukienniczą oraz most położony u ujścia Kanału Raduni do rzeki Motławy, będący kontynuacją ulicy Stara Stocznia.

Informacja na ten temat zawarta została w zmienionym załączniku graficznym do warunków konkursu przekazanym wszystkim uczestnikom i opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego (Załącznik\_11\_Mapa\_obowiązujących\_ustalen).

W związku z tą zmianą pojawiło się sporo pytań ze strony uczestników.

Odpowiedź Zamawiającego była jednoznaczna: odp. Na pytanie 97 „Kładka piesza przez Kanał Raduni została usunięta ze specyfikacji i nie należy jej projektować”.

Zgodnie z punktem 5.1.5 Regulaminu Konkursu, udzielone i zamieszczone na stronie internetowej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania Uczestników Konkursu oraz modyfikacje treści postanowień zawartych w Regulaminie Konkursu są wiążące dla wszystkich Uczestników konkursu.

Koncepcja **zwycięskiej pracy nr 84171358** opiera się na ciągu pieszym przez projektowaną kładkę nad Kanałem Raduni jako osi kompozycyjnej założenia, wbrew ustaleniom Regulaminu Konkursu zatwierdzonego w dniu 28 czerwca 2010 r.

Również warunek dojazdu samochodów osobowych od strony ul. Stara Stocznia, zawarty w punkcie 3.4.3. Regulaminu Konkursu nie został w tej pracy spełniony. Zaprojektowano wjazd do garażu podziemnego z ciągu pieszo jezdnego – ul. Sukiennicza przedłużenie ul. na Dylach.

#### 4. Naruszenie procedury konkursowej.

Złamanie podstawowej zasady Regulaminu Konkursu ( zgodnie z punktem 5.4.2. „... Koperta z kartą identyfikacyjną powinna być (...) połączona w sposób trwały z pracą konkursową oraz zgodnie z punktem 1.7.5. składanie prac konkursowych w terminie do 13 sierpnia ) przez niezgodne z Regulaminem konkursu działania Zamawiającego, w postaci:

- przesłania do uczestników konkursu listu z prośbą o ponowne doręczenie do siedziby organizatora konkursu zamkniętych kopert z załącznikiem nr 8 do 31 sierpnia, do godz. 19, pomijając wymóg trwałego połączenia ich z pracą konkursową.
- dopuszczenie do doręczenia tychże kopert.

W piątek, 27 sierpnia, czyli na pięć dni przed ogłoszeniem wyników, Organizator konkursu przesłał do wszystkich uczestników konkursu, nieoczekiwany list. W jego treści czytamy: "W związku z wyjątkowymi okolicznościami polegającymi na przypadkowym zniszczeniu przez organizatora konkursu 4 kopert zawierających karty identyfikacyjne (...) i tym samym brakiem możliwości zidentyfikowania tychże prac, prosi się (autorów tych prac) o pilne i natychmiastowe ponowne ich doręczenie do siedziby organizatora konkursu do 31 sierpnia, do godz. 19".

W liście Organizator wymienia kody znajdujące się w zniszczonych kopertach. Są to: 24072009, WE336KRS, **84171358**, 17324956.

Zwycięska praca o numerze **84171358** jak i pozostałe trzy: 24072009, WE336KRS, 17324956 nie mogły podlegać ocenie Sądu Konkursowego zgodnie z Regulaminem Konkursu i zawartą w nim procedurą konkursową.

- Wysłanie zawiadomień z prośbą o ponowne przesłanie kart identyfikacyjnych jest niezgodnie z Regulaminem Konkursu i nie zostało w nim przewidziane. W punkcie 5.6.4. Regulaminu Konkursu napisano: *"Po rozstrzygnięciu Sąd Konkursowy dokonuje identyfikacji wszystkich prac, przyporządkowuje poszczególne prace uczestnikom w oparciu o liczby rozpoznawcze umieszczone na karcie identyfikacyjnej w sposób zgodny z zasadami opisanymi w punkcie 5.4.2. i następnym niniejszego Regulaminu. W przypadku gdy Sąd Konkursowy, w następstwie nie dotrzymania przez Uczestnika warunków opisanych w punkcie 5.4.2. i następnym, nie będzie w stanie zidentyfikować autora pracy konkursowej, albo praca będzie rozkodowana, prace takie nie będą podlegały ocenie Sądu."*

- Nie ma żadnego dowodu, że w zniszczonych opakowaniach karty identyfikacyjne w ogóle się znajdowały. Prawdopodobne jest, że uczestnik mógł w pośpiechu o karcie zapomnieć. Wówczas z własnej winy nie dopełnił warunku określonego w punkcie 1.7.5. i 5.4.2. Regulaminu Konkursu

(złożenie pracy wraz z kartą identyfikacyjną w terminie do 13 sierpnia) i jego praca powinna zostać zdyskwalifikowana. Regulamin Konkursu jasno określa, że jeśli karta identyfikacyjna nie znalazła się w pracy konkursowej to taka praca w ogóle nie może zostać oceniona.

- Jeśli karty zostały złożone przez zespoły i później zostały wyrzucone przez organizatora, wówczas narażono tajność tych prac, ponieważ każda postronna osoba (zbieracz makulatury lub pracownik firmy sprzątajacej) mógł rozkodować pracę konkursową otwierając wyrzuconą kopertę z kartą identyfikacyjną. Jeśli karty zostały zniszczone, może to oznaczać, że zostały otwarte przed rozstrzygnięciem Konkursu. Zniszczenie zatarło jakiegokolwiek dowody.

- Organizator Konkursu oficjalnie nie wie, czyje karty zagubił lub zniszczył. Wiadomo że spośród zakwalifikowanych do Konkursu 240 zespołów, prace złożyło 129. Skoro Organizator wysłał prośbę o przesłanie ponowne załącznika nr 8 (czyli karty identyfikacyjnej w zamkniętej kopercie) wszystkim 240 zespołom, to którykolwiek z 111 zespołów, które nie oddały pracy, taki formularz również może dostać. Nie ma możliwości ocenić, zachowując anonimowości prac, który zespół jest prawdziwym autorem.

Nawet jeśli tylko jeden zespół odpowie na przesłaną prośbę, to również nie daje to jednoznacznej pewności, przy zachowaniu anonimowości prac, czy rzeczywiście jest autorem pracy o wskazywanym numerze.

Takie rozstrzygnięcie może nastąpić jedynie po złamaniu zasady anonimowości, co zgodnie z Regulaminem dyskwalifikuje pracę.

Art. 7 ust.1 PZP określa dwie fundamentalne obowiązujące zasady: równe traktowanie oraz przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wymagania stawiane uczestnikom postępowania konkursowego muszą być jednoznaczne i jednakowe dla wszystkich.

Zarzuty przedstawione powyżej wykazują, zdaniem protestującego Uczestnika postępowania konkursowego, że zasady z art. 7 ust. 1 PZP nie były ściśle stosowane przez Sąd Konkursowy a Zamawiający nie sprawował nad Nim należytego nadzoru. Naruszenie lub pominięcie którejkolwiek z zasad określonych w przytoczonym artykule 7 jest rażącym naruszeniem prawa w rozumieniu art. 146 ust.1 pkt 5 PZP i stanowi przesłankę do nieważności umowy.

W momencie identyfikacji danych Uczestników Konkursu tj. z chwilą rozstrzygnięcia Sądu Konkursowego nie jest już możliwe ponowne badanie i ocena prac konkursowych przez Sąd Konkursowy. Z tą chwilą przestaje On pełnić swoje funkcje.

Zgłoszone zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP poprzez naruszenie warunków Konkursu przy rozstrzygnięciu, musi skutkować unieważnieniem całego Konkursu (*Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2009 r. sygn. Akt KIO/UZP 90/09*).

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Łączymy wyrazy szacunku arch. arch.

.....  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

.....  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

.....  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX